

UCHWAŁA Nr 273 / 5410 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Pawła Lacha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Lach od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez rozszerzenie działalności o nowe i ulepszone usługi w branży budowlanej”, nr RPPK.01.04.01-18-0448/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

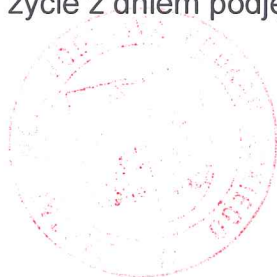
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Pawła Lacha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Lach od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez rozszerzenie działalności o nowe i ulepszone usługi w branży budowlanej”, nr RPPK.01.04.01-18-0448/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Paweł Lach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Lach złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez rozszerzenie działalności o nowe i ulepszone usługi w branży budowlanej.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0448/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 31 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.488.2016.AS wezwano Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie.

W złożonych w dniu 9 czerwca 2016 r. uzupełnieniach Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku wyszczególnił m.in. wydatki związane z zakupem maszyny do węży. Jak wyjaśnia Wnioskodawca w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie *„maszyna będzie przeznaczona do prac związanych z naprawą węży hydraulicznych w zakupywanych maszynach”*.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, ze względu na ujęcie w Tabeli D.3 wydatku za zakup maszyny do węży jako wydatek kwalifikowany, podczas gdy wydatek ten należało uznać za wydatek niekwalifikowany. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.488.2016.AS, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności

w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Jak wskazuje Wnioskodawca w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie: „Projekt dotyczy zakupu środków trwałych do świadczenia usług. W wyniku realizacji projektu zostaną wprowadzone do oferty firmy nowe usługi jakimi będą: rozkładanie mas bitumicznych na większych powierzchniach przez zastosowanie metody frezowania, utrzymanie poboczy, utrzymanie dróg w okresie zimowym. Inwestycja ta umożliwi skuteczną rywalizację z konkurencją na rynku regionalnym, pozyskanie nowych klientów co w efekcie przełoży się na wzrost przychodów. Inwestycja będzie zlokalizowana w miejscowości Szyperki, gmina Jarocin.” W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje nabyć środki trwałe takie jak: frezarka, maszyna do węży, ścinarkę poboczy oraz maszyny do ścinania trawy.

W trakcie analizy dokumentacji aplikacyjnej, IZ RPO WP stwierdziła, że w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, Wnioskodawca w niejasny sposób opisał Zadanie 2 pn. Zakup maszyny do węży. Wnioskodawca zawarł jedynie lakoniczny opis, że „w ramach zadania planuje się zakup maszyny do węży do wykonywania usług z zakresu remontów dróg. Zostanie zakupiona maszyna do węży.” Wobec czego IZ RPO WP w dniu 31 maja 2016r., pismem znak: WP-II.432.5.448.2016.AS wezwał Wnioskodawcę, aby wyjaśnić związek zakupu maszyny do węży z realizowanym projektem. Dodatkowo w ww. piśmie IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę, że: „w odniesieniu do każdego z zadań wydatków należy krótko uzasadnić wybór przyjętego rozwiązania technicznego, wskazując związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami. Należy pamiętać, że wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu powinny być niezbędne do jego prawidłowej realizacji i bezpośrednio prowadzić do osiągnięcia celu projektu, jakim jest wprowadzenie nowej lub nieudoskonalonej usługi.”

W złożonych w dniu 9 czerwca 2016 r. uzupełnieniach Wnioskodawca w punkcie B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wyjaśnił, iż w ramach zadania 2 pn. Zakup maszyny do węży: „(...) planuje się zakup 1 sztuki maszyny do węży składającej się z prasy o sile nacisku co najmniej 200 Ton, całkowitej średnicy rozwarcia co najmniej 140 mm, przecinarki o mocy silnika co najmniej 1,8 kW oraz okrewki z nożami skrawającymi co najmniej 10 trzepni zewnętrznych wewnętrznych. Maszyna będzie przeznaczona do wprowadzenia nowej usługi jaka będzie usługa warsztatowa. Zostanie zaewidencjonowana pod kodem 503 KŚT. Maszyna będzie przeznaczona do prac związanych z naprawą węży hydraulicznych w zakupywanych maszynach. Ze względu na zakup 4 sztuk maszyn(frezarki, ścinarki poboczy, maszyny kołowej do ścinania poboczy oraz posypywarki), które będą wykorzystywane do pracy ciągłej czasem nawet 12 godzin/dobę. Częste awarie węży hydraulicznych odpowiedzialnych za prawidłowe funkcjonowanie maszyn muszą być

wykonywane w sposób ciągły. Wymaga tego też specyfika prac wykonywanych w jak najszybszym czasie ze względu na podpisywane umowy oraz kontrakty. Maszyna do węży jest elementem niezbędnym aby w szybkim czasie dokonać naprawy sprzętu koniecznego do szybkiego wykonania usług."

W trakcie oceny uzupełnionego o powyższe informacje wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP uznała, iż maszyna do węży będzie służyć do bieżącej działalności Wnioskodawcy. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca w proteście podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w skorygowanym wniosku o dofinansowanie (punkt B.2 wniosku). Wnioskodawca wyjaśnia również, iż przedmiotowa maszyna nie służy do bieżącej działalności. Ponadto Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż IZ RPO WP nie wezwała Wnioskodawcy aby wydatek ten zredukować bądź wyeliminować. Wnioskodawca został wezwany tylko i wyłącznie do opisu tego wydatku oraz wskazanie jego zastosowania w projekcie.

IZ RPO WP nie zgadza się z zarzutami Wnioskodawcy. Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie winien stosować się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Ww. Instrukcja stanowi, że: „(...) w odniesieniu do każdego z wyodrębnionych zadań należy opisać planowane do realizacji prace oraz ponoszone wydatki. Opisując zakres rzeczowy projektu należy mieć na uwadze, iż punkt B.2 wniosku o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu, a zatem tak wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych, natomiast tabela D.3. jest odzwierciedleniem zakresu rzeczowego zawartego w polu B.2. w ujęciu finansowym. W przedmiotowym polu należy również krótko uzasadnić wybór przyjętego rozwiązania technicznego, wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu. Opis zakresu rzeczowego powinien krótko określać na czym inwestycja będzie polegać w miarę możliwości wykorzystując dane liczbowe oraz podstawowe parametry techniczne:

- w przypadku zakupu maszyn/ urządzeń/ aparatury / wartości niematerialnych i prawnych opis każdego wydatku powinien zawierać jedynie główne i znaczące parametry techniczne (poprzez użycie zwrotów: „niemniej niż...”, „co najmniej...”), ilość zakupywanego sprzętu, przeznaczenie oraz informacje o zdolności produkcyjnej bez podawania nazw producenta, symboli/ numerów przedmiotowych wydatków."

Dodatkowo instrukcja wyraźnie wskazuje, iż wypełniając wniosek o dofinansowanie: "każdy wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy

zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Szczegółowe przedstawienie wydatków pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu."

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie zobligowany był do opisanie planowanych wydatków w sposób na tyle przejrzysty oraz szczegółowy aby nie budziły wątpliwości oceniającego. IZ RPO WP na etapie oceny formalnej nie była w stanie prawidłowo ocenić kwalifikowalności wydatku „maszyny do węży”, wobec czego zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma”, wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnienia w tej sprawie.

Analizując uzupełniony wniosek o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, iż wydatki poniesione na zakup maszyny do węży hydraulicznych nie mogą zostać uznane za wydatki kwalifikowane. Zdaniem IZ RPO WP zgodnie z przedstawionym w dokumentacji aplikacyjnej zakresem rzeczowym, planowana inwestycja dotyczy działalności w zakresie rozkładania mas bitumicznych na większych powierzchniach przez zastosowanie metody frezowania, utrzymywanie poboczy i utrzymanie dróg w okresie zimowym, zatem zakup maszyny do naprawy węży hydraulicznych nie jest wydatkiem niezbędnym do realizacji celów projektu oraz do wprowadzenia nowej usługi.

Zgodnie z § 2 ust. 10 pkt a Regulaminu konkursu za wydatki kwalifikowane uznaje się wydatki niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu. Maszyna do węży hydraulicznych nie może zostać uznana jako niezbędna do realizacji celów projektu, gdyż celem projektu nie jest naprawa węży hydraulicznych lecz rozkładanie mas bitumicznych na dużych powierzchniach zastosowanie metody frezowania, utrzymanie poboczy, utrzymanie dróg w okresie zimowym. Wydatek ten nie jest niezbędny do realizacji celu projektu.

Nadmienić należy, że IZ RPO WP nie mogła kolejny raz wezwać Wnioskodawcy do poprawy wniosku o dofinansowanie (przeniesienia wydatków związanych z zakupem maszyny do węży hydraulicznych z wydatków kwalifikowanych do wydatków niekwalifikowanych), gdyż Wnioskodawca skorzystał już z przysługującego mu prawa do jednokrotnej poprawy wniosku wynikającej z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu.

Wobec powyższego zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, iż „w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie

wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną
Wniosek o dofinansowanie został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Ponadto Wnioskodawca podnosi w proteście, że IZ RPO WP dokonała na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowania nieuprawnionej oceny merytorycznej określając zasadność i celowość wydatkowania uznając, iż wydatek na maszynę do węży hydraulicznych nie jest wydatkiem niezbędnym do realizacji celów projektu.

IZ RPO WP nie zgadza się z zarzutami Wnioskodawcy. W trakcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, wniosek oceniany jest przez Komisję Oceny Projektów pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowi Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. Wśród kryteriów formalnych administracyjnych standardowych znajduje się kryterium pn. „Kwalifikowalność wydatków”. W ramach tego kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Regulamin konkursu, jak wspomniano wyżej, w § 2 ust 10 pkt a stwierdza, że za wydatki kwalifikowane uznaje się wydatki niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu. Wobec czego należy stwierdzić, iż ocena kwalifikowalności wydatków jest przeprowadzana na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego- kwalifikowalność wydatków ze względu na ujęcie w uzupełnionym wniosku wydatków niekwalifikowanych w postaci maszyny do węży hydraulicznych, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może

w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Paweł Lach, Szyperki 39A, 37-405 Jarocin
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.